

**Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Факультет журналистики**

УТВЕРЖДАЮ
Декан факультета
журналистики, профессор
Варганова Е.Л.



_____ /
_____ 2019 г.

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА
ФИЛОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ XX ВЕКА**

**Направление подготовки «Средства массовой информации и
информационно-библиотечное дело»**

АСПИРАНТУРА

Направленность/профиль «Журналистика»

42.06.01

Квалификация выпускника
Исследователь. Преподаватель-исследователь

Москва – 2019

ФИЛОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ XX ВЕКА

Автор:

Е.И. Орлова, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой истории русской литературы и журналистики, факультет журналистики МГУ

Аннотация

Понимать специфику методологии филологических наук в соотнесенности с точными и естественными, а также с другими гуманитарными, в частности искусствоведческими дисциплинами, – насущная необходимость для будущих кандидатов филологических наук. Курс призван познакомить аспирантов с ведущими филологическими (преимущественно литературоведческими) школами и – в связи с ними или независимо от них – с крупнейшими учеными, кругом их идей, с историей развития филологии в России и ее современным состоянием.

1. Цели и задачи освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины является изучение русской филологии в XX в., так чтобы аспирант представлял себе общие тенденции развития литературно-эстетической мысли эпохи и вклад, который внес в него каждый из ведущих отечественных филологов, а также осознавал современное состояние науки (в том числе соотношение филологических дисциплин и наук, изучающих журналистику) и собственное место в ней.

Основные задачи: формирование филологической и общей культуры аспирантов, овладение методами и методиками филологического анализа и аналитической интерпретации, осознание связей филологических наук с литературным процессом и роли научных и литературно-общественных изданий в нем.

2. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Филологическая мысль в России XX века» входит в вариативную часть Образовательной программы аспирантуры по данному направлению. Она базируется на знаниях, полученных в ходе освоения ООП специалитета, бакалавриата и магистратуры по специальности и направлению «Журналистика» («Теория литературы», «Русская литература», «Русский язык», «Зарубежная литература» – бакалавриат, «Философия», «Межкультурная коммуникация», «Современный литературный процесс» – магистратура) и служит теоретико-методологическим дополнением к ним. Данная дисциплина развивает ряд уже установившихся представлений о становлении и развитии филологии в России и в то же время представляет авторскую концепцию своеобразия русской филологической мысли и места русской науки о литературе в контексте мировой.

Изучение дисциплины «Филологическая мысль в России XX века» необходимо для эффективной научно-исследовательской работы (НИР) аспиранта и подготовки им выпускной квалификационной работы (ВКР) научно-исследовательского характера, диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

3. Требования к результатам освоения дисциплины

Процесс освоения дисциплины направлен на формирование следующих *универсальных* и *общепрофессиональных* компетенций, предусмотренных Образовательным стандартом аспирантуры МГУ по данному направлению:

– способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерирование новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

– способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения (УК-2);

- готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных задач (УК-3);
- способность использовать знания в области истории и философии науки для решения проблем в междисциплинарных областях (УК-4);
- владение необходимой системой знаний об актуальных практиках и научных исследованиях, соответствующих профилю подготовки (ОПК-3);
- способность к эффективному применению современной методологии и методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности, соответствующей профилю подготовки (ОПК-4).

В результате освоения дисциплины аспирант должен обладать следующими *профессиональными* компетенциями:

Знать специфику филологического анализа и аналитической интерпретации, школы и направления в литературоведении XX в., труды наиболее крупных филологов.

Уметь понимать их методологические принципы и формулировать свои, корректно вести научную дискуссию, применять полученные знания в процессе анализа художественных и медиатекстов.

Владеть навыками интерпретации и анализа художественного, публицистического, медиатекста, современной научной методологией.

4. Структура и содержание дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетных единицы 108 часов.

4.1. Структура дисциплины

№ п/п	Раздел Дисциплины	Формы текущего контроля
1	Происхождение слова «филология». Ее задачи и особенности ее методологии.	Письменная работа; научные сообщения и доклады.
2	Идеи А.А. Потебни и их актуализация в начале XX в.	
3	Школа А.Н. Веселовского	
4	Формирование поэтики как части теории литературы в начале XX в.	
5	Морфологическая, или формальная школа в литературоведении	
6	Методологические дискуссии 1920-х гг.	
7	Судьбы филологии в эпоху «догматического литературоведения» 1930-х – 1950-х гг.	
8	Возникновение русского	

	структурализма	
9	Научные школы в литературоведении 2-й половины XX в. и ученые вне направлений	
		Зачет

4.2. Содержание разделов дисциплины

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела
1	Происхождение слова «филология». Ее задачи и особенности ее методологии.	С.А. Аверинцев об определении филологии. Споры о точности литературоведения в XX в. М.М. Бахтин, Д.С. Лихачев, Л.Я. Гинзбург, В.Е. Хализев и др. о специфике гуманитарного знания и гуманитарных наук. Особенности литературоведения (и искусствоведения) в сравнении с точными и естественными науками
2	Идеи А.А. Потебни и их актуализация в начале XX в.	А.А. Потебня о возможностях и пределах познания и интерпретации. Восприятие его идей в начале XX в. Потебня и Бахтин о познании и истолковании
3	Школа А.Н. Веселовского	Традиция А.Н. Веселовского и развитие литературно-эстетической мысли начала XX в.
4	Формирование поэтики как части теории литературы в начале XX в.	Развитие науки о стихе в начале XX в., роль поэтов в нем (В. Брюсов, А. Белый и др.): поэзия и проза, ритмология, «психология» стихотворных размеров. В.М. Жирмунский о «героическом периоде» в развитии русской теории стиха. Раннее творчество В.М. Жирмунского. Создание ОПОЯЗа. Пражский лингвистический кружок (ПЛК). Ранние труды В.В. Виноградова.
5	Морфологическая, или формальная школа в литературоведении	Труды Ю.Н. Тынянова, В.Б. Шкловского, Б.М. Эйхенбаума, Б.В. Томашевского. «Формалисты» и Жирмунский, причины их расхождения.
6	Методологические дискуссии 1920-х гг.	Полемика М.М. Бахтина с учеными формальной школы: современный взгляд на нее. Труды Бахтина. Книга «Проблемы творчества Достоевского» и отклики на нее в научной периодике начала 1930-х гг. Разгром формальной школы.
7	Судьбы филологии в эпоху «догматического литературоведения» 1930-х – 1950-х гг.	«Догматическое» («марксистское»), или официальное литературоведение. Потери и обретения в филологии этого времени. Борьба за гегемонию в науке. В.Ф. Переверзев, его теория автогенного образа и др. идеи. Вульгарный социологизм в науке. Переверзев и его критики. Особенности научных дискуссий этого времени. Судьба В.Ф. Переверзева и др. Независимые ученые. Г.А. Гуковский – исследователь литературы XIX в. Его связь с концепциями формальной школы и с марксистским литературоведением. Судьба Г.А. Гуковского.

8	Возникновение русского структурализма	Творчество Ю.М. Лотмана, его эволюция как ученого. Значение его трудов. Тартуско-московская школа.
9	Научные школы в литературоведении 2-й половины XX в. и ученые вне направлений	Возникновение интереса к формальной школе во второй половине XX в. Развитие теории литературы (ИМЛИ и др.), новые методологические поиски. Постепенное освобождение от шор официозного литературоведения. Новое поколение филологов (С.С. Аверинцев, М.Л. Гаспаров, С.Г. Бочаров, Г.А. Белая и др.). Взаимопроникновение литературоведения и лингвистики. Лингвопоэтика. Труды Т.Г. Винокур, Н.А. Кожевниковой и др. Позднее творчество В.М. Жирмунского, Идеи М.М. Бахтина и их восприятие начиная с 1963 г. Научная деятельность Д.С. Лихачева, Ю.В. Манна, В.Е. Хализева, Б.Ф. Егорова, Б.О. Кормана, С.Н. Бройтмана, Н.Д. Тамарченко, В.И. Тюпы, А.В. Лаврова, В.С. Баевского, В.В. Мусатова и др. Российские научные центры: Москва, С.-Петербург, Ижевск, Донецк, Кемерово, Смоленск, В. Новгород и др.

5. Рекомендуемые образовательные технологии.

Способы представления материала дисциплины: лекции, семинары, консультации.

6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины.

Предусматривается письменная работа, основанная на анализе исследовательских и художественных (возможно – медиа-) текстов

Тема работы выбирается аспирантом самостоятельно на основе предлагаемого списка литературы и с учетом его собственных научных интересов.

Основным оценочным средством текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации являются активная работа на семинарских занятиях, научные сообщения, доклады, письменная работа. Контролируется чтение научной литературы. Как форма зачета возможно проведение симпозиума.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) основная литература:

Учебные пособия:

Хализев В.Е., Холиков А.А., Никандрова О.В. Русское академическое литературоведение. История и методология (1900 - 1960-е годы). М., 2015

Или

Баршт К. А. Русское литературоведение XX века: В 2 ч. СПб., 1997

Научные труды:

Аверинцев С.С. Филология // Краткая литературная энциклопедия. Т. 7. М., 1972

Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского (Проблемы поэтики Достоевского) (любое изд.)

Бахтин М.М. К философским основам гуманитарных наук // *Он же*. Собр. соч. в семи томах. Т. 5. М., 1997

Бахтин М.М. <Записи к работе «Проблема речевых жанров»> // *Он же*. Собр. соч. в семи томах. Т. 5. М., 1997

Виноградов В.В. Проблема сказа в стилистике // *Он же*. О языке художественной прозы. М., 1980

Виноградов В.В. О поэзии Анны Ахматовой (Стилистические наброски) // *Он же*. Поэтика русской литературы. М., 1976

Гинзбург Л.Я. Чтобы сказать свое и новое, надо мыслить в избранном направлении // Вопросы литературы. 1978. № 4 // *то же*: Разговор о литературоведении // *Она же*. О старом и новом. Л., 1982

Гинзбург Л.Я. О лирике (любое изд.)

Егоров Б.Ф. Жизнь и творчество Ю.М. Лотмана. М., 1999

Жирмунский В.М. Задачи поэтики. К вопросу о формальном методе. Преодолевшие символизм // *Он же*. Поэтика русской поэзии. СПб., 2001

Лихачев Д.С. О точности литературоведения // Литературные направления и стили. Сборник статей, посвященный 75-летию профессора Г.Н. Пospelова. М., 1976

Лихачев Д.С. Еще раз о точности литературоведения // Русская литература. 1981. №1

Лотман Ю.М. Избранные статьи в трех томах. Т. 1, 3. Таллинн, 1992-1993.

Потебня А.А. Мысль и язык. Из записок по теории словесности (любое изд.)

Скафтымов А.П. К вопросу о соотношении теоретического и исторического рассмотрения в истории литературы // *Он же*. Поэтика художественного произведения. М., 2007

Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977 (статьи по выбору в зависимости от круга научных интересов аспиранта)

Успенский Б.А. Семиотика искусства. М., 1995

Чудаков А.П. В.В. Виноградов и теория художественной речи первой трети XX века // Виноградов В.В. О языке художественной прозы. М., 1980

Эйхенбаум Б.М. Теория «формального метода» // *Он же*. О литературе. М., 1987

Эйхенбаум Б. Анна Ахматова. Опыт анализа. Пг., 1923 (или другое изд.)

Эйхенбаум Б.М. О прозе. О поэзии. Л., 1986 (2-3 статьи по выбору аспиранта)

Якобсон Р. Лингвистика и поэтика // Структурализм: за и против. М., 1975

Якобсон Р. Работы по поэтике. М., 1987 (2-3 статьи по выбору аспиранта)

б) дополнительная литература:

Винокур Г.О. Филологические исследования. М., 1990 либо: *он же*. Собрание трудов. М., 2000 (статьи по выбору в зависимости от круга научных интересов аспиранта)

Винокур Т.Г. Первое лицо в драме и прозе М.А. Булгакова // Очерки по стилистике художественной речи. М., 1979

Клинг О.А. Русское литературоведение XX века как социокультурное явление // Русское литературоведение XX века: имена, школы, концепции: Материалы Международной научной конференции (Москва, 26-27 ноября 2010 г.) / под общей ред. О.А. Клинга и А.А. Холикова. М., 2012

Кузьмичев И.К. Литературоведение XX века. Кризис методологии. Н. Новгород, 1999

Наука о литературе в XX веке (История методологии, литературный процесс). М., 2001

Орлова Е.И. Борис Эйхенбаум как литературный критик (три заметки к теме) // *Она же*. Вторая жизнь. Статьи о русской литературе. Воспоминания. М., 2014

Орлова Е.И. От диалога до инвективы? // ВМУ. Сер. 10. Журналистика. 2016. № 6

Русские литературоведы XX века. Библиографический словарь. Т. 1. М., 2018

Сильман Т.И. Заметки о лирике. Л., 1977

Херльт Й. Особенности филологического самосознания в русской культуре XX века: Мандельштам, Розанов, Аверинцев //Русская литература и журналистика в движении времени. Ежегодник 2013. М., 2014

См. также списки литературы к каждой главе в учебном пособии В.Е. Хализева, А.А. Холикова, О.В.Никандровой: Русское академическое литературоведение. История и методология (1900 - 1960-е годы). М., 2015

Воспоминания:

Баевский В.С. Роман одной жизни. М.,2007 (глава «Филологи»)

Манн Ю.В. «Память-счастье, как и память-боль...» М., 2011

Хализев В.Е. В кругу филологов. Воспоминания и портреты. М., 2011

Остальная литература будет рекомендована аспирантам индивидуально, в зависимости от круга научных интересов и выбранной темы диссертации.

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Специального обеспечения не требуется.

Разработчик

Факультет журналистики
МГУ

профессор

Е. И. Орлова

Эксперты (*представители работодателей*):

(место работы)

(занимаемая должность)

(инициалы, фамилия)

(место работы)

(занимаемая должность)

(инициалы, фамилия)

Программа одобрена на заседании _____
(*Наименование уполномоченного органа вуза (УМК, НМС, Ученый совет)*)